



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály**

Iktatószám: HE/KVO/01579-19/2024.

Ügyintéző: Forgony Evelin

Telefonszám: +36 (36) 795-153

Tárgy: a Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

H A T Á R O Z A T

- I. **A Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.; KÜJ: 100278608, a továbbiakban: Engedélyes) megbízásából eljáró **Aqua-Land Bt.** (3464 Tiszavalk, Alkotmány út 1.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából vízügyi és vízvédelmi szempontból **jelentős környezeti hatások származhatnak** így az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetett a Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozóan környezetvédelmi szempontból

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

- II. A Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (környezeti hatástanulmányt) *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani. A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részsakterületeken - a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. A hatásterület meghatározásánál a Khvr. 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni. A kérelmet és az engedélyezési dokumentációt elektronikus úton kell benyújtani a

Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság).

Tájékoztatom, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozó szabályokat a Khvr. 6-16. § tartalmazza.

- III. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.) 35500/5172-1/2024.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában a hatáskörébe tartozó szakkérdés elbírálásához környezeti hatásvizsgálat kiírását tartja szükségesnek.

A környezeti hatástanulmányban a Khvr. 6. számú mellékletével összhangban:

1. Be kell mutatni, hogy a tervezett környezethasználat (a kivitelezés és a tevékenység mellett beleértve a telep közműellátását és megközelítését is) hogyan feleltethető meg maradéktalanul az érintett területre vonatkozó vízbázisvédelmi előírásoknak, korlátozásoknak. Az Eger, Déli ivóvízbázis vízbázisvédelmi védőterületeit kijelölő, 35500/2375-21/2015. ált. számú határozat III./1.c./2. és III./1.e./2. előírásoknak megfelelés érdekében meg kell vizsgálni, hogy a tervezett beruházás hogyan valósítható meg úgy, hogy a beruházás megvalósításának során és eredményeképpen az érintett ivóvízbázis sérülékenysége és veszélyeztetettsége ne növekedjen. Meg kell vizsgálni és be kell mutatni, hogy hogyan mérsékelhetőek az ivóvízbázisra gyakorolt hatások, beleértve a tervezett környezethasználat (a kivitelezés és a tevékenység mellett beleértve a telep közműellátását és megközelítését is) hatásaival szemben legkevésbé védett vízműkút kiváltásának lehetőségeit is, Eger és térsége vízmennyiségi és vízminőségi szempontból biztonságos ivóvízellátásának fenntartása mellett.
2. Meg kell határozni, hogy a tervezett környezethasználat (a kivitelezés és a tevékenység mellett beleértve a telep közműellátását és megközelítését is) hatásaival szemben legkevésbé védett vízműkutat egy potenciális szennyeződés mennyi idő alatt érhetné el a tervezési területről.
3. Az új raktárcsarnok és logisztikai központ megközelítésére és szennyvízelvezetésére meg kell vizsgálni és be kell mutatni a vízműkutat belső védőterületével határos Nagytálya 045 helyrajzi számú ingatlan szerinti vonalvezetésnél vízbázisvédelmi szempontból kevésbé kockázatos lehetőségeket.
4. Egyértelművé kell tenni, hogy az új raktárcsarnok és logisztikai központ szennyvizeinek elhelyezése (elvezetése) hogyan oldható meg a területre vonatkozó vízbázisvédelmi előírásoknak megfelelően, már a beruházás I. ütemében.
5. Meg kell vizsgálni és be kell mutatni, hogy az új raktárcsarnok és logisztikai központ megközelítésére szolgáló bekötőút csapadékvíz elvezetése hogyan oldható meg az ivóvízbázis és a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek megfelelően, már a beruházás I. ütemében.
6. Be kell mutatni, hogy a tervezett környezethasználat, ill. a környezethasználat tervezett módja megfelel-e az aktuális vízgyűjtő gazdálkodási terv célkitűzéseinek.

- IV. A környezethasználó a Khvr. 5. § (7) bekezdése alapján jelen határozat véglegessé válását követő **2 éven belül** kérheti a környezetvédelmi engedélyt, mely határidőt a Környezetvédelmi Hatóság a Khvr. 5. § (8) bekezdése szerint az ügyfél kérelmére egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.
- V. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti település (Nagytálya) és a tevékenységgel feltételezhetően érintett települések (Maklár, Andornaktálya) jegyzőinek azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Környezetvédelmi Hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VI. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- VII. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél.* A keresetlevél követelményeit *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illeték feljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2024. június 10. napján a Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A tervezett tevékenység a dokumentációban foglaltak alapján a Khvr. **3.** mellékletének **128. a)** [*Egyéb, az 1–127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen (2 ha területfoglalástól)*] pontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

A fentiek alapján, *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2024. június 10. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról,

hogy a Környezetvédelmi Hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével a közlemény a Környezetvédelmi Hatóság honlapján közzétételre került. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település (Nagytálya Községi Önkormányzat) jegyzőjének közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmet, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehetnek.

A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a tevékenység hatásaival feltételesen érintett települések (Maklár Községi Önkormányzat, Andornaktálya Községi Önkormányzat) jegyzőinek megküldtem a közleményt, hogy a helyben szokásos módon tegyék közzé.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az zaj- és rezgésvédelmi szempontból hiányos, ezért HE/KVO/01579-15/2024. számon nyilatkozattételi felhívás került kiadásra. Kérelmező 2024. július 21. napján benyújtott dokumentációval a nyilatkozattételi felhívásnak eleget tett.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6. és 17. pontjában ismertetett szakkérdést, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység az alábbiak szerint foglalható össze:

Előzmények:

A QHB Projekt Építészeti és Gazdasági Tanácsadó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a 3398 Nagytálya 042/4 hrsz. alatti, egykori „Berki malom / Berki tanya” ingatlanán új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítását tervezte bérbeadás céljából, melyre vonatkozóan 2023-ban egy előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása történt.

Az eljárásba szakhatóságként bevont Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/7667-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a kivitelezéssel érintett ingatlan az Eger Déli Vízmű ivóvízbázis hidrogeológiai „A” védőidomán helyezkedik el, mely kizáró oknak minősül, ezért a tervezett beruházás kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Engedélyes 2023. decemberében megvásárolta a Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlant.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel a tervezett tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció oly módon került átdolgozásra, hogy a csapadékvíz- és szennyvízelvezetés tervezett megvalósítása maradéktalanul eleget tegyen az Eger Déli Vízmű ivóvízbázis védőterületének

kijelölésére vonatkozó, a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott 35500/2375-21/2015. ált. határozatában (kijavítva 35500/9039/2016. ált. számú határozat), valamint a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) ad) pontjában foglalt előírásoknak, melyek teljesülésének rendszeres ellenőrzését monitoring rendszer tegye lehetővé.

A tevékenység ismertetése:

A tervezett logisztikai központ három ütemben fog kiépülni, két különálló épület elhelyezésével kialakított raktárcsarnokot, a tevékenység kiszolgálásához szükséges iroda- és szociális blokkot, portaépületet, parkolókat és belső utakat, valamint a szükséges közműveket foglalja magába.

A tervezési ingatlan területe: 78 579 m²

A tervezett épületek alapterülete: 30 600 m²

Burkolt felület (út, parkoló): 26 800 m²

Zöldterület: 21 300 m²

Tervezési ingatlan központi EOv koordinátái: EOvx=276698,2

EOvy=752271,4

A tervezett logisztikai központ teljes kapacitása három kivitelezési ütemben, egyetlen építési engedély alapján fog megvalósulni. A jelen előzetes vizsgálat és annak megállapításai a teljes kiépítettségre, a teljes kapacitású tevékenységre vonatkozik.

A tervezett logisztikai központ teljes raktározási kapacitása 70 876 paletta, ami az I. és II. ütemben 24 000-24 000, a III. ütemben 22 876 paletta kapacitás kiépítésével valósul meg.

A kivitelezés I. és II. üteme egy-egy 90*120 m-es raszter rendszerrel kerül kialakításra, míg a III. ütem 90*90 m-es raszter rendszerrel épül. A II. és III. ütem egy épületként, különálló tűzszakaszként kerül megépítésre.

A tervezett logisztikai központ munkarendje kétműszakos, teljes kapacitás mellett a tervezett dolgozói létszám műszakonként 40 fő raktáros és 12 fő adminisztrátor.

A tervezett logisztikai központban fém alkatrészek alapanyagának, félkész- és kész termékeinek raktározása történik, amit adminisztratív irodai háttér támogat.

A tervezett logisztikai központ telepítéséhez és működéséhez tartozó teljes gépjárműforgalom lakott terület érintése nélkül bonyolódhat, a Nagytálya 045 hrsz.-ú bekötő út – 2501 sz. összekötő út – 253 sz. II. rendű út – az andornaktályai felhajtón az M25 sz. autót – M3 autópálya útvonalról az ország bármely pontja elérhető. A tervezett logisztikai központ M25 autót maklári lehajtó – 2501 sz. összekötő út Maklár – Nagytálya lakott területen keresztül történő megközelítése sem kizárt.

A tervezett logisztikai központ első két üteméhez átlagosan napi 5-5 db, a harmadik ütemhez napi 4 db tehergépjármű forgalom tartozik 2 műszakban, 6:00 – 22:00 óra között. Évi maximum 2-3 alkalommal a tehergépjármű forgalom elérheti ütemenként a 14 - 14 - 12 darabszámot, így a teljes projekt keretében kiépülő maximális tárolási kapacitáshoz tartozó maximális napi tehershállítás 40 db tehergépjármű lehet.

A tervezési ingatlan ivóvízbázis védőterületen fekszik, a szolgálmi jog 55687/2016.11.22. számon van bejegyezve az ingatlan nyilvántartáson.

Az I. ütem használatbavétel tervezett időpontja: 2025. II. negyedév

A II. – III. ütem kivitelezésének tervezett kezdése: 2025. III. negyedév

A II. – III. ütem használatbavétel tervezett időpontja: 2026. II. negyedév.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részszerkeletére vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Kérelmező a Nagytálya 042/4 hrsz. alatti közel 80 m² területű, „kivett major” művelési ágú ingatlanán új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítását tervezi bérbeadás céljából három kivitelezési ütemben. Várhatóan 2024-2026. között két raktárcsarnok, illetve háromszintes iroda épület, portaépület, belső utak, belső és külső parkolók épülnek. A raktárcsarnokban fém alkatrészek alapanyagának, félkész- és kész termékeinek raktározása történik, amit adminisztratív irodai háttér támogat majd. A telepítési hely tágabb környezetében vízfolyás, valamint művelés alatt álló mezőgazdasági területek húzódnak. A legközelebbi lakóingatlan DK-i irányban, a telek D-i sarkától 69 méter távolságra van.

Levegőminőség

Nagytálya közigazgatási *területe a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete alapján a 10. sz. - Az ország többi területe - légszennyezettségi zónába tartozik. Az alap levegőterheltség a tervezési helyhez legközelebbi OLM automata mérőállomás (Eger 2) 2022. tárgyévi légszennyezettségi adatai alapján került bemutatásra.

Kapcsolódó gépjárműforgalom, teher és személyszállítás

A logisztikai központ telepítéséhez és működéséhez tartozó gépjárműforgalom lakott terület érintése nélkül bonyolítható a 045 hrsz.-ú bekötőút, a 2501 sz. összekötő út, a 253 sz. II. rendű út, M25 sz. autót, M3 autópálya irányába. A kivitelezés I. üteme várhatóan 1-1,5 hónapon keresztül tart majd (max. 32 db nehéztehergépjármű/nap, 15 db személy- és kis tehergépkocsi). A II.-III. ütemű kivitelezés előtt kerül sor 1-1,5 hét időtartam alatt az istálló és a betonalap bontására, a hulladékok elszállítására. A II.-III. ütem időigénye 2-3 hét, kb. 18 db nehéztehergépjármű forgalma mellett.

A megvalósítás során a teljes tárolási kapacitáshoz tartozó teher- és személyszállítás 14 db tehergépjármű/nap, évi 2-3 alkalommal 40 db tehergépjármű/nap, a dolgozói és ügyfél gépjárműforgalom 45 db személygépkocsi és kisteherautó, valamint 6 db motorkerékpár.

Létesítés

Az egykori major épületei zömében elbontásra kerülnek. A területre vezető bekötőút nyomvonalán - mely a 2501 sz. közútról ágazik le - új út épül. Létesítés során a szállítójárművek légszennyezésével, a munkagépek üzemeléséből származó légszennyező anyagokkal, valamint a bontás és rakodás során keletkező porképződéssel kell számolni. Az I. ütemű építéshez tartozó légszennyezéssel járó

gépi munka és szállítás volumene a legnagyobb, mely során az építési ingatlanon belül 3 db dízel üzemű nehézteher gépjármű, 2 db dízel üzemű földmunkagép és 1 db dízel üzemű rakodógép együttes jelenlétével és légszennyezőanyag kibocsátásával lehet számolni. A bemutatottak alapján az építési-bontási munkálatokból eredő, a munkagépek, szállítójárművek építési területen belüli mozgása és a kiporzás által generált diffúz légszennyezés határérték alatti.

Üzemelés

A csarnoképület fűtését és melegvíz ellátását kizárólag elektromos rendszerek biztosítják majd, melyek elektromos energiával történő ellátását a raktárépületek tetejére telepítendő napelemek segítik. A raktár és manipulációs terek fűtését 3 db egyenként 400 kW-os hőteljesítményű levegő-víz hőszivattyú fogja biztosítani. Az irodablokk elektromos padlófűtéssel és hűtő-fűtő klímarendszerrel kerül kialakításra, a szociális részek használati meleg víz ellátását villanybojlerek biztosítják. A portaépület fűtését és hűtését multi-split klíma fogja biztosítani. Légszennyező forrás nem létesül, légszennyezés a működés során nem várható. Az üzemelés alatt kb. a telepítés alatti forgalom várható, a levegőterhelés a létesítéssel azonos nagyságrendű. A raktárcsarnokban tárolt áruk nem tűzveszélyesek, de a raktárcsarnokban automata Sprinkler tűzoltó rendszer került telepítésre.

A dokumentációban bemutatottak alapján a 2501 számú összekötő út É-i szakaszán az NO₂ légszennyezőanyag koncentrációnövekedés 7,8 %, az út D-i szakaszán 1,2 %, a 253. sz. II. rendű főúton 2,2 %. A tervezett logisztikai központ működéséből eredő, 5-8 %-os légszennyezőanyag terhelés növekedés elviselhető mértékű.

Felhagyás

A felhagyás szakaszában a telepítés fordított sorrendben végzett folyamatai várhatóak. A levegőterhelés a telepítési szakaszhoz hasonló elhanyagolható mértékű.

Hatásterület

Létesítés: a telephelyen belüli építés-bontási tevékenység, a munkagépek, szállítójárművek mozgásából eredő NO₂ légszennyezés közvetlen hatásterülete az építési helyszín körüli 270 m sugarú terület. Az építési anyagok/hulladékok szállításának közvetlen hatásterülete az út tengelyétől számított 13 m.

Üzemelés: a működéshez köthető szállítás közvetlen hatásterülete az út tengelyétől számított 14 m.

A szállításból eredő légszennyezőanyag kibocsátás közvetlen hatásterülete a létesítés és az üzemelés szakaszában is a telephely környezetére, a Nagytálya 045 hrsz-ú bekötő útra és a 2501 sz. összekötő út É-i és D-i érintett szakaszára, mint vonalforrásra terjed ki. A közvetett hatásterület a 253 sz. II. rendű főutat érinti. A vizsgált közlekedési utak forgalomnövekedése nem okoz lényeges változást sem a hatásterületben (2 m növekedés), sem az átlagos légszennyezőanyag terhelésben.

A tervezett létesítmény által generált szállítás döntően lakóterületen kívüli útvonalon bonyolódik, belterületi utakat nem érint. A tevékenység légszennyező hatása határérték alatti, elviselhető, a közvetlen és a tervezhető közvetett hatásterület lakóterületet nem érint.

Felhagyás: a bontási tevékenység közvetlen hatásterülete az építési telek körüli 270 m sugarú terület.

Klímavédelem

A dokumentáció tartalmazza a tevékenység klímakockázati vizsgálatát, mely magába foglalja az érzékenységelemzést, a telepítési hely és a feltételezhető hatásterület kitétségének értékelését, az

éghajlati tényezőkre vonatkozó lehetséges hatások elemzését, a lehetséges hatások vonatkozásában készített kockázatértékelést. A tervezett projekt az éghajlatváltozás hatásaival szemben kevésbé érzékeny, a telepítési hely és a feltételezhető hatásterület kitétsége nem számottevő, a tervezett logisztikai csarnok és infrastruktúra kismértékben van kitéve az éghajlatváltozás miatti negatív hatásoknak. A telepítési hely és a feltételezett hatásterület kitétsége alacsony, a projekt keretében megépülő épület, út, parkolók és belső víziközművek élettartamára, minőségére és használatára az extrém éghajlati események csekély mértékű kockázatot jelentenek. A potenciális kockázatok technikai és műszaki jellegű adaptációs intézkedésekkel kivédhetők, a projekt pedig klímabiztosnak tekinthető.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 3-8. §, valamint a 22-30. § rendelkezései alapján adtam ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. Tárgyi ingatlan a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

Táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. A földmunkák során megnyitott árkokat, munkagödröket azok betemetéséig lehetőség szerint le kell fedni, az árkokba, gödrökbe beleesett, beletelepült védett kétéltűeket, hüllőket, kisemlősöket naponta és a visszatöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
2. A megvalósítás során bolygatott talajfelszíneket a kivitelezés befejező időszakában helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken gondoskodni kell az özönnövények megtelepedésének és elterjedésének a megakadályozásáról.
3. Üzemelés során az esetlegesen szükségessé váló megvilágítás tervezésénél, kialakításánál - az *országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel - az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat kell alkalmazni.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján: „A vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: "Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása."

A tervezett létesítés és az azt követő üzemeltetés fenti javaslatok figyelembe vételével a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

Földtani közegvédelmi szempontból:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtan közegre. A változás lokális, a földtani közeget károsan nem befolyásolja. A kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak. A felhagyás időszakában a telepítéssel hasonló hatások érhetik a földtani közeget.

A földtani közegre vonatkozó hatásterület: a földmunkák területe.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés, üzemelés és felhagyás idején kizárólag havária esetén várható földtani közeget érintő terhelés.

A tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szakvéleményemet a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-17. §-a, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. A létesítés során a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében foglalt zajterhelési határértékeket folyamatosan be kell tartani.
3. A kivitelezés során előnyben kell részesíteni az alacsonyabb hangteljesítményszinttel rendelkező gépek, berendezések alkalmazását, valamint a zajszegény építési technológiákat és eljárásokat.
4. A szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen, továbbá az abból származó zajkibocsátás a lehető legkisebb mértékben terhelje a szállítási útvonalak melletti, zajvédelmi szempontból védendő ingatlanokat.
5. A telephely létesítéséhez és üzemeléshez kapcsolódó teherforgalmat Nagytálya és Maklár települések belterületének érintése nélkül kell lebonyolítani.
6. Az üzemelés során a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. táblázatában foglalt zajterhelési határértékek betartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
7. Az üzemi zajforrás üzemeltetője a tevékenység megkezdése előtt köteles zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni a Környezetvédelmi Hatóságtól, valamint a határérték

betartásának feltételeit megteremteni. A kérelmet a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 2. számú melléklet szerinti űrlapon kell benyújtani. Amennyiben külön jogszabály vagy a Környezetvédelmi Hatóság előírása értelmében a zajforrás hatásterületét méréssel vagy számítással kell meghatározni és a Környezetvédelmi Hatóságnál még nem áll rendelkezésre, a zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell: a tervezett állapotot megelőző háttérterhelés mértékére irányuló vizsgálat eredményeit, valamint a hatásterület számítására vonatkozó eredményeket.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 17.2. pontja alapján 150 000 Ft, melyet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámájára átutalással kell befizetni. Az átutalási megbízást vagy annak hiteles másolatát a hatóság részére meg kell küldeni.

8. Az üzemi zajforrás üzemeltetője a zajforrás területén és hatásterületén tervezett vagy bekövetkezett minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, a változás bekövetkezését követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak.
9. A zajkibocsátási határérték megállapítása után minden olyan, az üzemi zajforrás területén bekövetkező változást, amely a határérték mértékét és teljesülését befolyásolja, a zajforrás üzemeltetője a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. számú melléklet szerinti tartalommal köteles bejelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak.
10. A zajkibocsátással rendelkező berendezéseket rendszeresen karban kell tartani.
11. Az épületgépészethez kapcsolódó zajforrásokat úgy kell elhelyezni, hogy a berendezések a zajtól nem védett területek felé sugározzanak.
12. A tervezett hőszivattyú és klíma berendezések alapozásának kialakításánál rezgéscsillapító (rugalmas) tartó és összekötő elemeket kell alkalmazni a berendezések csatlakozásainál.
13. A használatbavételi engedélyezést követő 60 napon belül a határértékek teljesülését zajméréssel ellenőrizni kell. Az ellenőrző zajméréseket a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú melléklet, valamint az MSZ 18150-1 szabvány előírásai szerint kell elvégezni és a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 5. számú melléklete szerint kell dokumentálni. A méréseket a normál üzemelés alatti rendszeresen (évente legalább tizenkét alkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapotnak megfelelő üzemelés mellett kell elvégezni. Zajmérés 1. pontossági osztályú, hitelesített mérőműszerrel végezhető. A mérési jegyzőkönyvet a mérést követő 15 napon belül meg kell küldeni a Környezetvédelmi Hatóságnak.

A tervezéssel érintett Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlan művelési ága „kivett major”, településrendezési terv szerinti övezeti besorolása jelenleg Gm jelű mezőgazdasági jellegű ipari terület.

A vizsgált telephelytől délkeleti-déli irányban található Nagytálya belterületi, beépített lakóterülete. A legközelebbi lakóház délkeleti irányban, a telephely déli sarkától 69 méter távolságra, a zajforrásoktól 446-551 méter távolságra helyezkedik el Lf jelű falusias lakóterületen, a Radnóti Miklós utca 18. szám (204. hrsz.) alatt.

A hatályos településrendezési eszközök alapján 045 hrsz.-ú bekötő úttól északi irányban Gksz jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek kerültek kijelölésre. A tervezési területtől keleti irányban, a 045 hrsz.-ú bekötő út déli oldalán a 046 és a 046/10 hrsz.-ú földrészletek övezeti besorolása Ev jelű védelmi célú erdőterület. A 046/2 hrsz.-ú ingatlan és a 046/11 hrsz.-ú ingatlan északi része Köu jelű közutak területe övezetbe sorolt. A 043/3-8 és részben a 046/11 hrsz.-ú földrészlet Lf jelű falusias lakóterület, Zk jelű közkert és Köu jelű közutak területe besorolással rendelkezik. Az utóbbi ingatlanokon tervezett falusias lakóterület és közpark fejlesztésekből jelenleg még semmi nem valósult meg. Nem kerültek kialakításra a közterületek és nem történtek új telekosztások sem, az ingatlanok jelenleg mezőgazdasági művelés alatt állnak.

A dokumentáció alapján a logisztikai központ telepítéséhez és működéséhez tartozó teljes gépjárműforgalom lebonyolódhat lakott terület érintése nélkül a 045 hrsz.-ú bekötő út - 2501 sz. összekötő út - 253 sz. II. rendű út - az andornaktályai felhajtón M25 sz. autót - M3 autópálya útvonalon.

Nem zárható ki a telephely M25 autót maklári lehajtó - 2501 sz. összekötő út Maklár és Nagytálya lakott területein keresztül történő megközelítése, mely útvonal elsősorban az ott élő dolgozók útvonala lesz.

A kivitelezési munkálatok során az építéshez kapcsolódó szállítással, illetve a II-III. ütemben megvalósuló istálló és beton épületalap bontásával kapcsolatos szállítással kell számolni. Az első kivitelezési ütemben a beszállítás változó intenzitással kb. 1-1,5 hónapon keresztül tart, a legnagyobb, néhány napig tartó forgalom napi maximum 32 db nehéz tehergépjárművet jelenthet. A II. és III. ütemhez tartozó létesítési fázis rövidebb időt vesz igénybe, a gépi munka és az építőanyag beszállítás várhatóan 2-3 hétig tart változó intenzitással, napi maximum 18 db nehéz tehergépjármű forgalma mellett. A II.-III. ütemű kivitelezés megkezdése előtt kerül sor az istálló és a beton alap elbontására. A bontás várhatóan 1-1,5 hetet, a bontási hulladékok elszállítása 2-3 napot vesz igénybe. A telepítés során átlagosan napi 15 db személygépkocsi és kisteherautó forgalma várható.

Az építési tevékenységhez köthető szállításból eredő forgalom növekedés nem eredményez a vizsgált útszakaszokon 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést.

A létesítés során az építési-bontási tevékenységet és a tereprendezést végző munkagépek, valamint a szállítójárművek üzemeléséből származik zajkibocsátás. A kivitelezés során a feltételezett munkaidő napi 12 óra, 06-18 óra között. Az építési ütemek mindegyike több hónapot vesz igénybe, de zajhatással a bontás és a földmunkák, az építőanyag beszállítása, rakodása, a közművesítés jár, mely munkák két hónap alatt elkészülnek.

Az elvégzett számítások alapján az építési tevékenységre vonatkozó nappali zajterhelési határérték teljesül, zajcsökkentő intézkedés nem szükséges. A létesítési fázisban tervezett bontási tevékenység zaj- és rezgésvédelemmel kapcsolatos hatásai az építési tevékenységhez hasonlóak.

Az ingatlanhatár közelében végzett építési tevékenység során a kivitelezés hatásterülete érinti a keleti irányban elhelyezkedő, jelenleg mezőgazdasági művelés alatt álló, de falusias lakóterületként kijelölt földrészleteket.

A logisztikai csarnoképületben raktározási berendezések, illetve anyagmozgató berendezések kerülnek telepítésre, melyek külső zajhatást nem generálnak. A raktár- és a manipulációs terek fűtését 3 db, egyenként 400 kW-os levegő-víz hőszivattyú biztosítja, melyek kültéri egységei az I. üzemű csarnok délnyugati sarkánál, illetve a II. ütem csarnok északkeleti sarkánál, a tetőre kerülnek elhelyezésre. A szerver szobák hűtésére 2-2 db egymástól független, az elektromos

helyiségek hűtésére 1-1 db mono-split klímát telepítenek. A kültéri egységek az I. és II. ütem szerinti irodarészen egymás mellett a tetőn lesznek elhelyezve. A két irodarészben lévő helyiségek hűtésére 1-1 db VRF típusú központi klímát tervezetek be, amelyek az I. ütemű irodarésze feletti tetőrészen, valamint a II. ütem északkeleti irodarész feletti tetőn terveznek elhelyezni. A portaépület hűtését-fűtését multi-split klíma biztosítja, melynek kültéri egysége a portaépület homlokzatán kap helyet.

A logisztikai központban kétműszakos munkarend tervezett, azonban a gépészeti berendezések a nappali és az éjszakai időszakban is működhetnek. A rakodás két műszakban történik, de a teherautók napi 24 órában érkehetnek a két raktárcsarnok között kialakított tehergépjármű várakozóhelyre. A tehergépjárművek telephelyen belüli rövid idejű mozgása nem generál jelentős zajkibocsátást.

A számítások alapján a zajterhelési határértékek a nappali és az éjszakai megítélési időben is teljesülnek, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges. Az üzemelés számított hatásterülete a várható maximális kiterjedést figyelembe véve érinti a falusias lakóterület építési övezetbe sorolt 046/11 hrsz.-ú ingatlan nyugati részét, ezért a zajforrások üzemeltetőjének a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján a tevékenység megkezdése előtt köteles zajkibocsátási határérték megállapítását kérni a Környezetvédelmi Hatóságtól, valamint a határérték betartásának feltételeit.

A létesítmény teljes tárolási kapacitásához tartozó teherforgalom nagyságrendje napi 14 db tehergépjármű a két műszakra vonatkozóan 06 és 22 óra között, amely évente 2-3 alkalommal 40 db tehergépjárműre növekedhet, így a zajterjedéssel kapcsolatos számításokat a dokumentáció készítője ennek megfelelően végezte el. A várható személy- és kistehergépjármű forgalom napi 45 db, valamint 6 db motorkerékpár.

A 045 hrsz.-ú bekötő úton jelenleg nincs forgalom. A számítások alapján a szállítási tevékenység megkezdése nem okoz határérték feletti zajterhelést a védendő környezetben.

Az üzemelés időszakában a szállítással érintett egyéb útszakaszokon várható zajterhelés növekedés nem éri el a 3 dB-t.

A logisztikai tevékenység keretében a szállítás jár rezgéssel, amely a talajban való terjedés következtében rendszerint az úttengelytől 15-20 méter távolságban csillapodik és az érintett épületeknél kimutatható hatást nem vált ki. A szakértői vélemény alapján a szállításból eredő rezgésterhelés a szállítással potenciálisan érintett belterületi útszakaszon sem okozhat rezgésterhelést, mivel a potenciálisan érintett közút mentén lévő lakóingatlanok az úttengelytől 20 méternél nagyobb távolságban helyezkednek el.

A felhagyási szakaszban elméletileg a telepítés munkafolyamatait fordított sorrendben végzik, ezért az ezzel kapcsolatos környezeti hatások az építési munkálatok hatásaihoz hasonlóak. A bontási-rakodási zaj várható hatásterülete a telephely ingatlanhatárán belülré esik, a rezgés az egyes bontási és szállítási folyamatok szűk, 20 métert nem meghaladó környezetében hat.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását az előírásaim betartása mellett zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontú szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) és (3) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (1) és (2) bekezdés a) pont, 6-7. §, 9. § (1)(3) bekezdés, 10. § (1) bekezdés, 11. § (1) és (5) bekezdés a) pont, 12-13. §, 33/A. (1)-(3) bekezdés, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3) KvVM-EüM együttes rendelet 1. §, 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 4. § (2) bekezdés, 5. §, 7. §, 1-3. és 5. számú melléklet és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. § (1) bekezdés, 4. § (1), (1e)-(2) és (2b) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 4-5. és 10-11. számú melléklet rendelkezései alapján adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A telepítés időszakára vonatkozóan építési és bontási, csomagolási, kommunális hulladékok keletkezésére lehet számítani. A telepítés során *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet hatálya alá eső hulladékok fognak keletkezni a bontási, az építési, és a szerelési munkálatok következtében.

A telepítéskor a dokumentációban feltüntetett II.-III. ütemű kivitelezés megkezdése előtt kerül sor az istálló és a beton alap bontására, amely során építési hulladékok keletkezése várható. Az építési-bontási hulladékok becsült összes mennyisége 1378 tonna. Az építési-bontási hulladék inert komponenseinek jelentős része törést követően a telephelyen hasznosul, szállítása nem terheli a környezetet. A bontás várhatóan 1-1,5 hetet, a fennmaradó hasznosítani nem kívánt bontási hulladékok elszállítása 2-3 napot vesz igénybe.

A csomagolóanyagokból adódóan minimális mennyiségű csomagolóanyag hulladék keletkezhet, amit anyag fajtánként szelektív gyűjtést követően hasznosításra adnak át a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt.-nek (a továbbiakban: MOHU) vagy alvállalkozójának.

A burkolt felületek csapadékvizét előtisztító olajfogó szippantó autóval történő ürítését hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcég végzi, olajtartalmú hulladék nem kerülhet ki a műtárgy-szippantóautó rendszeréből. Amennyiben ez mégis megtörténik, a műtárgy körüli aszfaltburkolaton a szennyezés azonnal lokalizálásra és olajfelfitató anyaggal eltávolításra kerül. A talajt semmilyen módon nem éri el a szennyezés.

A raktározási tevékenységhez tartozó szállítás telephelyen belül kizárólag szilárd burkolattal ellátott felületen történik. A tevékenységet végző vállalkozó kifogástalan műszaki állapotban lévő, korszerű gépjárművekkel rendelkezik, ezért váratlan ásványolaj, illetve egyéb veszélyes anyagok elfolyásának valószínűsége csekély.

A létesítményben keletkező használt toner, valamint az elektromos és elektronikus hulladékok a keletkezés helyén kijelölt munkahelyi gyűjtőhelyen kerülnek gyűjtésre, majd engedéllyel rendelkező, illetve a MOHU által kijelölt hulladékkezelőnek adnak át.

A csapadékvíz-elvezető rendszerbe beépítésre kerülő olajfogók szippantással kerülnek tisztításra. A műtárgyakból eltávolított olajos-iszapos keverék veszélyes hulladéknak minősül, melyet a szippantást végző hulladékkezelő ad át ártalmatlanításra.

A telepítéskor a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet hatálya alá tartozó hulladékok is keletkezhetnek, melyek elsősorban használt tonerek és elektromos/elektronikai hulladékok.

A hulladék munkahelyi gyűjtőhely kialakítása az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. fejezet 13. §-ban foglaltak szerint történik. A munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladékazonosító felirattal ellátott edényben, keletkezésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető.

A felhagyás időszakában hulladékként megjelennek korábban beépített anyagok, berendezések, melyek elbontásra kerülnek. A maradék anyagok, elhasználdott berendezések pedig hulladékként kerülnek kezelésre.

A hulladékgyűjtés a jogszabályi előírásoknak megfelelően, környezetszennyezést kizáró módon kerül megoldásra. A tevékenység során keletkező hulladékok elszállítását, hasznosítását, ártalmatlanítását érvényes engedéllyel rendelkező vállalkozás által kerül elvégzésre.

A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok dokumentálását és bejelentését a *hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 21.) Kormányrendelet előírásai szerint kerülnek elvégzésre.

Szakvéleményemet a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a Khvr. 4. számú melléklet 1.bh). 3. pontja, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja alapján tettem.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 11.) HE/KEO/00712-2/2024. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

*"A Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/01579/2024. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítéséből adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból **vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.** A beruházással, a környezetvédelmi engedélyezéssel összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, minimalizálható amennyiben a tevékenységhez a következők figyelembevételre kerülnek:*

1. *Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a tevékenységből eredően (létesítés, üzemeltetés) kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszín alatti vagy felszíni vizekbe jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon.*

2. Az ivóvízminőség megőrzése érdekében a kivitelezést az ivóvízbázisok és az ivóvízvezetékek védelmére kellő gondossággal szükséges folytatni, különösen a gépek, szállítóeszközök működtetése, veszélyes üzemanyagaik tárolása, felhasználása kapcsán.
3. A kivitelezés, üzemelés során veszélyes anyag, veszélyes keverék alkalmazása esetén, a tevékenységet úgy kell megtervezni és folytatni, hogy az emberi egészséget ne veszélyeztesse.
4. A területen keletkező települési hulladék elkülönített gyűjtését, átadását, rendszeres elszállítását biztosítani kell. A képződő veszélyes hulladék az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását megakadályozva, elkülönítve gyűjtendő. Közegészségügyi szempontból is indokolt a kivitelezők részére illemhely biztosítása, az így keletkező kommunális szennyvíz zárt, szivárgásmentes gyűjtésének és szükség szerinti, rendszeres elszállításának megvalósulása.

Szakmai véleményem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály hivatkozott számú, szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresése értelmében, a Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelmére Nagytálya külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére előzetes vizsgálati eljárás került kezdeményezésre.

A megkeresésben megadottak szerint, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán HE/KVO/01579/2024. számon elérhető a „Nagytałya külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon ÚJ RAKTÁRCSARNOK ÉS LOGISZTIKAI KÖZPONT létesítéséhez ELŐZETES KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLAT” (2024. június) dokumentáció és mellékletei. A dokumentáció tartalmából megállapíthatók a következők:

Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2023 decemberében a Nagytálya 042/4 hrsz-ú ingatlant megvásárolta. A tervezett logisztikai központ három ütemben kiépülő, mintegy 30.000 m² alapterületű, két különálló épület elhelyezésével kialakított raktárcsarnokot, a tevékenység kiszolgálásához szükséges iroda- és szociális blokkot, portaépületet, parkolókat és belső utakat, valamint a szükséges közműveket foglalja magába. A nagytályai 042/1, 042/2, 042/3 és 042/4 hrsz-ú ingatlanok összevonásával kialakult 042/4 hrsz-ú tervezési ingatlan területe 78.579 m². A tervezett logisztikai központ kialakítása összhangban van a településrendezési eszközökben az építési területre vonatkozó szabályozással. A vizsgált tevékenység létesítményei: a három kivitelezési ütemben megvalósuló két raktárcsarnok + iroda, portaépület, belső utak, belső és külső parkolók. A raktárépületben raktározási tér, manipulációs tér, szociális helyiségek, irodák kapnak helyet. A vizsgált tevékenység megvalósításához ivóvízközmű csatlakozások, a csapadékvíz-gazdálkodás létesítményei, szennyvíz átemelő műtárgy, tűzvíz tározó épül meg. A logisztikai raktárcsarnokban fém alkatrészek alapanyagának, félkész- és kész termékeinek raktározása tervezett. A tárolandó anyagok típusai: fém járműalkatrészek (acéllemez, préselt kipufogólemez, acélcsövek és idomok, kész kipufogódobok, különféle fém alkatrészek), melyek szilárd, nem éghető, veszélyesnek nem minősülők.

A közműellátás kialakításának konkrét módja a Nagytálya Községi Önkormányzat tervezett Ipari Park I. ütem folyamatban lévő megvalósításától függ. Nagytálya Község Önkormányzata két ütemben tervezi Ipari Park kialakítását, az I. ütem a „Berki malom” területének közművesítését és útkapcsolat kiépítését is magába foglalja. A tervezett Ipari Park I. fejlesztési ütemében megvalósuló víziközművek és közlekedési utak a vizsgált 042/4 hrsz-ú ingatlant érintik. Amennyiben a tervezett közművek a jelen beruházás megkezdése előtt kiépülnek, úgy a tervezett létesítmények vízellátásának és közműves

szennyvízelvezetésének biztosítása bekötővezetékek kiépítésével valósul meg. Amennyiben a beruházás az Ipari Park fejlesztés előtt elkezdődik, úgy a Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a logisztikai központ vízellátását biztosító bekötővezetéket a 2501 sz. közlekedési út Ny-i oldalán húzódó ivóvíz gerincvezetékéről kiépíti, a keletkező kommunális szennyvíz elvezetését a beruházás ütemezéséhez méretezett szennyvízátemelőn keresztül, önállóan kiépített szennyvízcsatornával fog rákötni a Heves Megyei Vízmű Zrt. által üzemeltetett hálózatára. A szennyvízcsatorna hálózat kiépítése mind az ingatlanon belül, mind a rákötő csatorna esetében duplafalú védelemmel kerül kialakításra. A vizsgált tevékenység telepítési helye az Eger Déli Vízmű ivóvízbázis hidrogeológiai „A” védőidomán helyezkedik el.

A tervezett létesítményben kis mennyiségű települési és csomagolási hulladék keletkezik, ipari, illetve veszélyes hulladék nem keletkezik.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – az előzőekben részletezett 1 - 4. pont figyelembevételével a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. § - ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1)-(2), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdéseiben, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

A termőföld minőségi védelme vonatkozásában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet u. 6.) HE/NTO/03115-2/2024. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs a termőföld minőségi védelme tekintetében az alábbi talajvédelmi előírások betartása mellett:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.

3. Biztosítani kell, hogy a tevékenységgel érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
4. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.

Szakmai véleményem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

2024. 06. 19-én érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01579-8/2024. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért a Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.) meghatalmazottjaként eljáró Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, Alkotmány út 1.) mint ügyfél kérelme alapján a Nagytálya külterület 042/4 hrsz alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta a Leidecker and Partner Kft. 2230 Gyömrő, Pátria utca 4. által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (dokumentáció címe: Nagytálya külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítéséhez előzetes környezeti hatásvizsgálat, készítés dátuma: Gyöngyös, 2024. 06. 06.).

A benyújtott dokumentáció alapján a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a megtett talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 16/2022. (XI. 16.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1), (3) bekezdések és a 48. § (1) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.”

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 26.) HE/EOF1/618-2/2024 számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„A Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.; KÜJ: 100483305) meghatalmazottjaként eljáró Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, Alkotmány út 1.) által kezdeményezett a Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírást teszem:

1. A tervezett beruházást megelőzően a raktárcsarnok és logisztikai központ munkálataival érintett alábbi nyilvántartott régészeti lelőhelyek területén geofizikai mérést próbafeltárást és hitelesítő ásatást kell végezni:

Nagytálya – Határtalja (nyilvántartási azonosító : 49369)

Nagytálya–Berki-malom (nyilvántartási azonosító: 49899) a középkorra keltezhető templom maradványait elmozdítani, elbontani, megrongálni tilos.

2. A végleges műszaki tartalom ismeretében a Magyar Nemzeti Múzeum által meghatározott további – előzetesen terepbejárással nem kutatható, de régészeti szempontból kedvező adottságú – régészeti érdekű területek próbafeltárását el kell végezni.

3. A próbafeltárás adatai alapján az előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD) II. fázist és a feltárási projekttervet el kell készíteni, és megküldeni az örökségvédelmi hatóság részére.

4. A fenti lelőhelyeken, valamint a beruházási terület teljes területén szükséges és indokolt további feladatellátást a próbafeltárással ERD II. szakanyagot lezáró feltárási projekttervben javasoltak szerint kell elvégezni.

5. A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A próbafeltárást, valamint a projekttervvel záródó ERD-t, a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján, a Kötv. 23/C § (3) bekezdés szerint a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum (1113 Budapest, Daróczi u. 3. regeszeti@hnm.hu) jogosult elkészíteni.

A projektterv elkészültét követően a szükséges régészeti szakfeladatokat (teljes feltárás, régészeti megfigyelés) a beruházó/építtető és a Magyar Nemzeti Múzeum (1113 Budapest, Daróczi út 3.) tel.: +36-1-430-6000) előzetes írásos megállapodása alapján a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.

A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a tervezett építési engedélyezési eljárásig be kell nyújtani az örökségvédelmi hatósághoz.

Az engedélyes tartozik továbbá a munkakezdés időpontjáról az Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályt tájékoztatni (E-mail: epitesugy.eger@heves.gov.hu.)

Amennyiben a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és az előzetes régészeti dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

A Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.; KÜJ: 100483305) meghatalmazottjaként eljáró Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, Alkotmány út 1.) a Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyújtott be kérelmet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi

Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az első fokú örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontjában meghatározott nagyberuházásnak minősül.

A beruházó a beruházási területre vonatkozóan elkészítette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdésében nagyberuházás esetén előírt az ERD adatgyűjtésen és terepbejáráson alapuló I. fázisát.

Ugyanakkor, a Kötv. 23/C § (5) pontja alapján az ERD készítése során próbafeltárást kell készíteni, amely nem a megelőző feltárás része. Ennek célja – a Kötv. 21. § (1) bekezdés e) pontja értelmében – nagyberuházás esetén a terület régészeti érintettségének meghatározása. A Kötv. 23/D (1)-(2) bekezdés kimondja, hogy az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, mely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett terület és annak régészeti jellemzőit, várható kockázatát.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Megállapítást nyert, hogy a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelenleg nem lehetséges az engedélyezési terület próbafeltárással történő megkutatása.

A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a tervezett építési engedélyezési eljárásig be kell nyújtani az örökségvédelmi hatósághoz.

Az örökségvédelmi hatóság figyelembe véve az akadályozó körülmények fennállását, az engedélyezési eljárás során elfogadja az ERD I. szakanyagot, a rendelkező részben foglalt kikötések megadásával.

A Kr. 43. § (3) bekezdés értelmében a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése kimondja, hogy ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni. A régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltárási módjáról és feltételeiről jogszabályban meghatározottak szerint a hatóság dönt.

A Kr. 36. § (2) bekezdése szerint a régészeti földmunkát (Vö.: Kötv. 7. § 31. pont), valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárás vezetőjének irányításával régészeti megfigyelés mellett kell végezni, olyan munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.

A Kr. 29. § (1) bekezdése szerint a régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a régészeti szakmunka ellátására jogosult múzeum köteles legalább egy munkanappal bejelenteni az örökségvédelmi hatóságnak a 7. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatvány alkalmazásával.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv - Magyar Nemzeti Múzeum - a gondoskodik a szükséges régészeti feladatok

elvégzéséről, és e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötöti.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Fentiekre figyelemmel az örökségvédelmi hatóság a rendelkező részben foglalt feltételekkel járult hozzá az engedély kiadásához.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 1. 4. pontja, és a Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.) 35500/5172-1/2024.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában a hatáskörébe tartozó szakkérdés elbírálásához környezeti hatásvizsgálat kiírását tartja szükségesnek.

Indoklásában az alábbiakat adta elő:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) HE/KVO/01579-5/2024. számon megkereste hatóságomat „Nagytálya külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban”, szakhatósági állásfoglalás megadása céljából. A megkereséshez tartozó, Dr. Szemes Paula környezetvédelmi szakértő – 3200 Gyöngyös, Május 1. lépcső 7. – által 2024. június 6-i keltezéssel összeállított dokumentáció („Nagytálya külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon ÚJ RAKTÁRCSARNOK ÉS LOGISZTIKAI KÖZPONT létesítéséhez ELŐZETES KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLAT”) a Környezetvédelmi Hatóság internetes oldalán elérhető.

A megkeresés szerint az eljárás az engedélyes Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.) meghatalmazottjaként az Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, Alkotmány út 1. – által a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott kérelemre indult.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. sora értelmében az előzetes vizsgálati eljárásban a katasztrófavédelmi igazgatóság vízgazdálkodási hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy

- a tevékenység vízellátása,
- **a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e,**
- **vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,** továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá 3. sora értelmében, vízvédelmi hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység kapcsán **a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e** – szakhatóság.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló további iratok alapján a következők állapíthatók meg:

A tervezett új raktárcsarnok és logisztikai központ tervezett telepítési helye a Nagytálya 042/4 hrsz. alatti, „kivett major” művelési ágú, 78 579 m² területű külterületi ingatlan, mely Nagytálya község közigazgatási területének ÉNy-i részén, egykor vízimalom, majd major „Berki malom / Berki tanya” megnevezésű ingatlanon található.

A tervek szerint a logisztikai központ három ütemben fog kiépülni, két különálló épület elhelyezésével kialakított raktárcsarnokot, a tevékenység kiszolgálásához szükséges iroda- és szociális blokkot, portaépületet, parkolókat és belső utakat, valamint a szükséges közműveket foglalja magába. A tervezett épületek alapterülete: 30 600 m². A teljes logisztikai központ várható vízigénye 4,0 m³/nap. A tervezett tevékenységről az EVD 3.5. szakasza a következőt írja:

„A logisztikai raktárcsarnokban fém alkatrészek alapanyagának, félkész- és kész termékeinek raktározása történik, amit adminisztratív irodai háttér támogat.”

Az elképzelések szerint a tervezett logisztikai központ telepítéséhez és működéséhez tartozó teljes gépjárműforgalom a Nagytálya 045 helyrajzi számú bekötőúton keresztül bonyolódna. Ugyanakkor az EVD 10. ábrája szerint a helyi építési szabályzat szabályozási tervlapján a 045 helyrajzi számú ingatlantól délre, hozzávetőleg a Nagytálya 046/2 helyrajzi számú ingatlan vonalában és folytatásában, a Berki-major megközelítésére közút van kiszabályozva. Utóbbi nyomvonal vízbázisvédelmi szempontból a 045 helyrajzi számú ingatlannál kedvezőbb lenne a logisztikai központ megközelítésére.

A terület szennyvizeinek (távlati) elvezetését szintén a 045 helyrajzi számú bekötőút mellett tervezik.

A tervezési terület az Eger, Déli vízmű ivóvízbázis határozattal kijelölt hidrogeológiai „A” és „B” védőterületein helyezkedik el, az ingatlan nagyobb része hidrogeológiai „A” védőterülettel érintett. A Nagytálya 042/4 helyrajzi számú ingatlan az ivóvízbázis két kútcsoportja között található, a legközelebbi kútcsoporttól mért távolsága kb. 270 méter, az említett kútcsoporttól pedig a megközelítést szolgáló Nagytálya 045 helyrajzi számú bekötőút távolsága <20 méter.

Jelenleg nem tisztázott, hogy a kijelölt hidrogeológiai „A” védőterülethez tartozó 5 éven belüli utánpótlódáshoz képest pontosan mennyi idő alatt érné el egy esetleges szennyeződés a tervezési területről (beleértve a bekötőutat is) az Egert és térségét ellátó közeli vízműkutakat.

(A hatályos vízbázisvédelmi kijelölés szerint a tervezési területről a vízműkutak elérési ideje 180 nap és 5 év közötti.)

Az ingatlant nyugati oldalról az Eger-patak, keleti oldalról a Malom-csatorna (Malom-árok) határolja.

Az ingatlan közműellátásáról az EVD 3.5.4. szakasza többek között a következőket írja:

„A közműellátás kialakításának konkrét módja a Nagytálya Községi Önkormányzat tervezett Ipari Park I. ütem folyamatban lévő megvalósításától függ. Nagytálya Község Önkormányzata két ütemben tervezi Ipari Park kialakítását, az I. ütem a „Berki malom” területének közművesítését és útkapcsolat kiépítését is magába foglalja.”

Az Ipari Park víziközmű tervei a vízügyi hatóság nyilvántartó rendszerében nem találhatók meg.

„A vízellátást és szennyvízelvezetést a Heves Megyei Vízmű Zrt. által üzemeltetett, a 2501 sz. Eger-Füzesabony összekötő út Ny-i oldalán húzódó gerincvezetékekre való csatlakozással tervezik megvalósítani. A szennyvíz gerincvezeték befogadója a maktári szennyvíztisztító telep.

Az Ipari Park tervei szerint a csapadékvíz befogadója az ÉM-VIZIG kezelésében lévő Eger-patak. Az érintett területről elvezetésre kerülő csapadékvizek az ingatlanra hulló, nem szennyeződhető tetőfelületek csapadékvizei és a szennyeződhető út, parkoló és dokkoló részekre hulló csapadékvizek.

Az utakra, parkolókra és dokkolókra hulló csapadékvizeket külön-külön egységekre bontják és az egyes zárt csapadékvíz-elvezető rendszerek végén olajleválasztó berendezésen keresztül kerülnek betervezésre a befogadóba. Az olajleválasztó egység megelőzési jelleggel kerül telepítésre, mivel olajszennyezésnek a mai korszerű és folyamatosan ellenőrzött gépjárművek tekintetében minimális esélye lehet.

A csapadékvizek a beruházással érintett ingatlan déli részén, az Eger Déli Vízmű ivóvízbázis hidrogeológiai „A” védőidomán kívül kerülnek bevezetésre az Eger-patakba D1200 mm csappantyú kiépítésével.

Jelenleg a területre vezető egyetlen, makadám bekötő út a 2501 sz. közútról ágazik le és a „Berki malom”-hoz vezet. Az Ipari Park I. ütem tervei szerint a meglévő bekötő út nyomvonalán 7 m széles út épül 10 méter koronaszélességgel. Az út csapadékvíz-elvezetése szintén zárt csatornával történik, bevezetve a tervezett Ipari Park zárt csatornahálózatába.

Amennyiben az önkormányzat Ipari Park projektjének keretében tervezett közművek és utak a jelen vizsgálat tárgyát képező beruházás megkezdése előtt kiépülnek, úgy a tervezett létesítmények vízellátásának és közműves szennyvízelvezetésének biztosítása bekötővezetékek kiépítésével, a csapadékvíz-elvezetés az Ipari Park víz-elvezető rendszerére való csatlakozással valósul meg, a telephely pedig az új bekötőúton érhető el.”

Az EVD nem foglalkozik azzal, hogy fentiek hogyan feleltethetők meg a területre vonatkozó vízbázisvédelmi előírásoknak.

Az EVD nem tartalmaz javaslatot annak ellenőrzésére, hogy valóban csak korszerű és folyamatosan ellenőrzött gépjárművek használhassák a tervezett logisztikai központ területét, ill. annak bekötőútját.

Amennyiben tárgyi beruházás az Ipari Park közművesítése előtt valósulna meg, a logisztikai központ vízellátását a 2501 sz. közút melletti ivóvízvezetékéről közvetlen lecsatlakozással oldanák meg.

A szennyvízelvezetésről a 3.5.4.2. szakasz a következőt tartalmazza:

„Amennyiben a logisztikai központ I. üteme szerinti kivitelezés megkezdéséig nem épül meg az Ipari Park projekt keretében a szennyvízelvezető gerinccsatorna, úgy az I. ütem szerinti raktár-csarnokban és portaépületben keletkező kommunális szennyvíz elvezetését az Építető önállóan oldja meg a beruházás ütemezéséhez méretezett szennyvízátemelőn keresztül, önállóan kiépített szennyvízcsatornával köt rá a Heves Megyei Vízmű Zrt. által üzemeltetett hálózatára. Az Eger Déli Vízmű ivóvízbázis hidrogeológiai „A” védőidomára tekintettel a szennyvízcsatorna hálózat kiépítése mind az ingatlanon belül, mind a rákötő csatorna esetében **duplafalú védelemmel kerül kialakításra.**”

Ugyanakkor a 3.2.2. szakasz szerint a beruházás I. ütemében szennyvíz közműpótló műtárgy telepítése tervezett.

A 3.5.4. szakasz szerint az ingatlan csapadékvíz elvezetését 4 éves gyakoriságra tervezik, a tetőfelületekre hulló (nem szennyeződhető), ill. a szennyeződhető csapadékvizek külön rendszerekkel történő összegyűjtésével. Az összegyűjtött csapadékvizeket zárt csatornákkal vezetnék el, a szennyeződhető csatornákon olajfogók telepítésével. Az egyesített csatorna vizeit az ingatlan déli részén, a kijelölt hidrogeológiai „A” védőterületen kívül vezetnék az Eger-patakba.

Az EVD nem foglalkozik azzal, hogy a bekötőút csapadékvíz elvezetését hogyan oldanák meg akkor, ha az Ipari Park csapadékvíz elvezetése tárgyi beruházásnál később valósulna meg.

Tárgyi beruházás érintené az Eger, Déli vízmű ivóvízbázis II. kútcsoportjának nyersvízvezetékét, amely a Nagytálya 042/4 helyrajzi számú ingatlanon keresztül húzódik. A nyersvízvezeték érintettségével és további sorsával az EVD nem foglalkozik.

A 7.1.4.6. szakasz szerint monitoring tevékenységként a következőt tervezik:

„A vízbázis védelme és a logisztikai, raktározási tevékenység során esetlegesen keletkező havária esemény okozta szennyezés megfigyelése érdekében 3 db figyelő kutat létesít az Építető az érintett ingatlanon, valamint az Eger-patakba történő csapadékvízbevezetési pontjánál előírt komponenseket rendszeresen vizsgálja.”

Az EVD a figyelő kutak vizsgálati paramétereire nem ad javaslatot.

A tervezett környezethasználat vízfolyás nagyvízi medrét nem érinti.

A tervezett környezethasználat a csapadékvizek befogadóba vezetéséből eredően érinti az Eger-patakot, ill. esetleges szennyeződésből adódóan érintheti a patakot, ill. a Nagytálya 043 helyrajzi számú Malom-csatornát.

A vízügyi és vízvédelmi hatósági nyilvántartás szerint a jelenlegi Nagytálya 042/4 helyrajzi számú ingatlanon korábban hatósági engedéllyel rendelkező tevékenységet nem végeztek.

A tervezett környezethasználattal érintett területek a térségi ivóvízellátást biztosító Eger, Déli ivóvízbázis 35500/2375-21/2015. ált. számú vízügyi hatósági **határozattal kijelölt hidrogeológiai „A” és „B” védőterületeit érintik** (a két védőterület közötti határ a tárgyi ingatlanon/tervezési területen húzódik).

A területen az egyes tevékenységek, létesítmények, területhasználatok engedélyezhetőségét, az engedélyezés feltételeit vízbázisvédelmi szempontból a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (Rendelet) szövegezése, elsősorban 13. §-a, továbbá 5. számú melléklete valamint a vízbázisvédelmi határozat alapján együtt lehet megítélni, a tervezett tevékenység hatásainak ismeretében.

A Rendelet 5. számú mellékletének 21., 54., 56. és 62. sorai alapján a tervezett tevékenység, ill. az ahhoz szükséges további tevékenységek ivóvízbázis hidrogeológiai „A” védőterületén „Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi kockázatértékelési vizsgálat eredményétől függően megengedhető”.

A Rendelet az említett tevékenységeket hidrogeológiai „B” védőterületeken nem korlátozza.

A 35500/2375-21/2015. ált. számú vízbázisvédelmi határozat III. szakaszának tárgyi tevékenységre vonatkozatható rendelkezései a következők:

„1.c. A hidrogeológiai „A” védőövezetek (védőterületek és védőidomok)

2. A fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység csak olyan céllal történhet, amely a vízbázisvédelem érdekét is szolgálja.”;

„1.e. A vízbázis valamennyi védőövezetére egyaránt vonatkozó előírások és korlátozások

...

2. A jelenlegi területhasználat csak úgy változtatható meg, hogy az új területhasználat a korábbinál vízbázisvédelmi szempontból kedvezőbb legyen és kielégítse a jelen határozatban az érintett területre vonatkozó tiltásokat, korlátozásokat.”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján a tervezési terület – a kijelölt vízbázisvédelmi védőterületeket is figyelembe véve – a felszín alatti víz állapota szempontjából teljes egészében fokozottan érzékeny területnek minősül.

Az 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban elfogadott, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az ivóvízbázis víztermelésével érintett sp.2.9.1 jelű, Északi-középhegység peremvidék sekély porózus víztest jelenleg „jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata” mennyiségi és gyenge kémiai állapotú, a p.2.9.1 jelű, Északi-középhegység peremvidék porózus víztest pedig jó mennyiségi és jó kémiai állapotú.

Az Eger-patak adatait és értékelését a VGT3-ra hivatkozva a 7.1.5. szakasz tartalmazza, azonban a közölt adatok és értékelés eltér a VGT3-tól. Tárgyi környezethasználat szempontjából legfontosabb eltérés, hogy a VGT3 szerint **az Eger-patak (felső vízgyűjtője) kémiai állapota „nem jó”** (az EVD-ben jó kémiai állapot szerepel), kémiai célkitűzés: „Jó állapot elérendő”.

Fentieket tekintve a hatáskörömbé tartozó szakkérdések teljes körű vizsgálata érdekében, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 1. a), b), e), f), g), i), 2. b), d), 3. a), c), d) és i) pontjait is figyelembe véve, szükségesnek tartom a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását a rendelkező részben foglaltak szerint.

Felhívom a figyelmet továbbá a következőkre:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése értelmében

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve – a termálvíz kitermeléssel történő geotermikus energia kinyerését és hasznosítását kivéve –, vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízellétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízellétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízellétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”

A vízhasználat, vízimunka, vízellétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatában meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam, a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2-3. sorai értelmében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

Nagytálya Község Önkormányzata, Maklár Község Önkormányzata Jegyzője és Andornaktálya Község Önkormányzata a tervezett létesítménnyel kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem

a tevékenység hatásaival feltételesen érintett település jegyzőihez sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai levegőtisztaság-védelmi, táj-és természetvédelmi, földtani közeg-védelmi, zaj-és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási, közegészségügyi, növény-és talajvédelmi, valamint kulturális örökségvédelmi szempontból nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként eljáró **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.) 35500/5172-1/2024.ált. számú** szakhatósági állásfoglalásában **a hatáskörébe tartozó szakkérdés elbírálásához környezeti hatásvizsgálat kiírását tartja szükségesnek.**

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás és szakterületi vélemények figyelembevételével **a Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozóan** a Khvr. 5. § (2) bekezdés aa) pontjában foglaltak szerint eljárva **környezeti hatásvizsgálat lefolytatását írtam elő.**

A benyújtandó engedélykérelem formai és tartalmi követelményeire vonatkozóan jelen határozat II. és III. pontjában rendelkeztem.

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), aa) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség az Engedélyest terheli, amely az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít be a hiánypótlás ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, *az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a és 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. Az elektronikus

ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. § -a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55. §-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, *a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint